

Siniša Kuhar, Sindikat
državnih i lokalnih
službenika i namještenika
Republike Hrvatske



„Outsourcing“ u državnoj upravi – pravni temelj i iskustva Sindikata

Tko i što radi u državnoj upravi

Ustav Republike Hrvatske

- Svatko je dužan držati se Ustava i prava i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske

Zakon o sustavu državne uprave

- Poslove državne uprave u tijelima državne uprave obavljaju državni službenici
- Pomoćno-tehničke poslove u tijelima državne uprave obavljaju namještenici

Zakon o državnim službenicima

- Poslove u državnim tijelima obavljaju državni službenici i namještenici
- Namještenici su osobe koje u državnim tijelima rade na pomoćno-tehničkim poslovima i ostalim poslovima čije je obavljanje potrebno radi pravodobnog i kvalitetnog obavljanja poslova iz djelokruga državnih tijela

Zakonski temelj za „outsourcing”

Zakon o državnim službenicima i namještenicima (NN 27/01)

- nije predviđao angažiranje vanjskih pružatelja usluga

Zakon o državnim službenicima (NN 92/05)

- **Pojedini poslovi** koji se obavljaju u državnom tijelu **mogu se na temelju ugovora o djelu povjeriti pružateljima stručnih usluga izvan državne službe**, ali ne smiju prelaziti 2% ukupnog iznosa sredstava za osnovne plaće s doprinosima u tekućoj godini osiguranim za to tijelo
- **Iznimno**, ovisno o organizaciji i potrebama službe, u državnim tijelima **pomoćno-tehnički** i ostali **poslovi mogu se povjeriti vanjskim pružateljima usluga u skladu s propisima o javnoj nabavi**, uz prethodnu procjenu sigurnosnih rizika i financijske isplativosti (NN 49/11 od 7. svibnja 2011.)

Provedba „outsourcinga”

1. 2001. Vlada inicirala donošenje uredbi o unutarnjem ustrojstvu i pravilnika o unutarnjem redu bez predviđenih namještenika na poslovima čišćenja, održavanja, pripreme obroka, službe zaštite, a zatim se za obavljanje ovih poslova angažiraju privatnici, premda ZDSiN ne predviđa angažiranje vanjskih pružatelja usluga za te poslove
2. Nakon 2006. nastavlja se angažiranje privatnih tvrtki u uvjetima u kojima se pomoćno-tehnički poslovi mogu prepuštati vanjskim pružateljima usluga putem ugovora o djelu i uz ograničenje od dva 2% sredstava mase za plaće, premda se s tvrtkama ne mogu sklapati ugovori o djelu
3. U Izvješću o mjeri iz Plana gospodarskog oporavka „Provedba natječaja za ‘outsourcing’ pomoćnih djelatnosti”, Vlade Jadranke Kosor konstatira se da je od 28 tijela DU njih 17 u cijelosti sprovedlo „outsourcing” pomoćnih djelatnosti, djelomično 8, a 3 nije provedlo i preporuča se nastavak „outsourcinga” pomoćnih djelatnosti
4. 2014. Vlada RH dugoročnim mjerama fiskalne konsolidacije najavljuje kršenje pravila da pomoćno-tehničke poslove obavljaju namještenici i pretvaranje iznimke o mogućnosti angažiranja vanjskih pružatelja usluga u pravilo

ZAKLJUČAK: Vlada situaciju u kojoj nije predviđena mogućnost angažiranja vanjskih pružatelja usluga za obavljanje pomoćno-tehničkih poslova tumači kao neograničenu mogućnost privatizacije ovih poslova, a u situaciji kad je takva mogućnost propisana i ograničena također ne poštuje ono što je propisano, po onoj da se „zakona ne treba držati kao pijan plota”

Iskustva Sindikata

Slučaj „KOCKICA”

- Potpredsjednik Vlade **Goran Granić** 2002. g. kao zamjenik Povjerenstva Vlade za upravljanje imovinom RH ovlašćuje MPPiV da provede postupak javnog nadmetanja za davanje u zakup restorana društvene prehrane
- 2003. raspisuje se natječaj za upravljanje, održavanje, čišćenje cijele zgrade i vođenje restorana društvene prehrane
- Natječaj suprotan Zakonu o javnoj nabavi jer se kao dodatni kriterij za odabir ponuditelja navodi kadrovska sposobnost koja po Zakonu ne može biti kriterij odabira
- Posao i 5-godišnji ugovor u ministarstvu kojem je na čelu **Roland Žuvanić** dobiva tvrtka koja na svojoj referentnoj listi navodi obavljanje poslova za HSLS (članovi do prelaska u Libru **Goran Granić, Goranko Fižulić i Roland Žuvanić**), Energetski institut „Hrvoje Požar“ (direktor Goran Granić) i MAGMA-u (vlasnik **Goranko Fižulić**)
- Ovlaštenje ministru Žuvaniću za potpisivanje ugovora s privatnom tvrtkom dao Goran Granić

Iskustva Sindikata

Slučaj „KOCKICA” - nastavak

- Sindikat dostavlja Upravi za nabavu MF dokumentaciju iz koje je razvidno da izabrani ponuditelj nije dostavio dokaze o kadrovskoj sposobnosti
- **Uprava za nabavu konstatira da je između tri prihvatljive ponude izabrana najpovoljnija** i da nema razloga za ništavost ili pobojnog ugovora o nabavi
- Temeljem kaznene prijave Sindikata **Državno odvjetništvo** također konstatira da je **između tri prihvatljive ponude izabrana najpovoljnija** premda je u zapisniku sa javnog otvaranja ponuda konstatirano da se od tri ponude jedna ne prihvata
- U svojim izvješćima za 2003/4/5.g. **Državna revizija** navodi: „**spomenuti postupak javne nabave je trebalo poništiti, odnosno trebalo je ponovno provesti postupak nabave, jer niti jedan od tri ponuditelja nije priložio dokaz o poslovnoj sposobnosti**”
- Sindikat se obraća **Uredu za javnu nabavu** koji sada **vidi prekršaje, ali ukazuje na zastaru**
- Sindikat se obraća Državnom odvjetništvu i dobiva odgovor kako je iz činjenice da nitko od ponuditelja nije dokazao poslovnu sposobnost razvidno da je ovaj kriterij bio irelevantan pri odabiru, iako Zakon o javnoj nabavi izrijekom navodi da ponuditelji u postupku javne nabave moraju dokazati svoju poslovnu i kadrovsku sposobnost

Iskustva Sindikata

„Slika” govori više od riječi



REPUBLIKA HRVATSKA
Ministarstvo pomerstva,
prometa i veza
p.p. 256 Prisavlje 14, 10000 Zagreb
tel. (01) 6169 156 fax. (01) 619 65 19
Klasa:003-01/03-01/01
Urbroj:530-01-03-3
Zagreb, 28.02.2003.

-3-02-2003

SINDIKAT DRŽAVNIH I LOKALNIH
SLUŽBENIKA I NAMJEŠTENIKA RH
n/r tajnika Siniše Kuhara
Zagreb
Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2

Predmet: Obavijest o javnom nadmetanju za davanje u zakup poslovнog prostora i opreme – restorana društvene prehrane kao i odabir upravitelja poslovнog objekta «Kockica» u Zagrebu, Prisavlje 14

Razrešenje problema restorana i upravljanja zgradom u Prisavlju 14 obveza je ovog Ministarstva iz naloga Državne revizije.

NAZNANJE:

1. dr. sc. Goran Granić, potpredsjednik Vlade
2. Stjepan Dovhan, sindikalni Povjerenik - ovdje



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNI URED ZA REVIZIJU



-1-02-2003

Klasa: 041-02/03-01/30
Urbroj: 613-01-01-2
Zagreb, 1. listopada 2003.

Sindikat državnih i lokalnih službenika i
namještenika Republike Hrvatske
ZAGREB
Trg kralja Petra Krešimira IV. broj 2

Predmet: odgovor na upit

Veza : Vaš znak: 48-18/03

U vezi Vašeg dopisa od 1. listopada 2003. obaveštavamo Vas da Državni ured za reviziju nije prilikom revizije poslovanja Ministarstva pomerstva prometa i veza izdavao bilo kakve naloge u vezi privatizacije i održavanja zgrade i restorana.

Što se tiče nadležnosti Državnog ureda za reviziju u smislu davanja preporuka vezanih uz organizaciju unutarnjeg ustrojstva državnih tijela, napominjemo da u slučajevima gdje se utvrdi da pojedini organizacijski oblici ne zadovoljavaju ili nisu popunjeni odgovarajućim kadrom, izražava se mišljenja ili preporuka s ciljem bolje organizacije posla i racionalnijeg korištenja kadrova.

Do sada Državni ured za reviziju nije u Ministarstvu pomerstva prometa i veza niti u bilo kojem drugom državnom organu davao naloge u vezi privatizacije pojedinih službi ili poslova.



Iskustva Sindikata

„Slika” govori više od riječi

ZAPISNIK

sa javnog otvaranja ponuda održanog 14.02.2003. g. o javnom nadmetanju br: 03-22-601 za upravljanje poslovnom zgradom, obavljanje poslova vođenja restorana te tehničkog i higijenskog održavanja poslovne zgrade u vlasništvu Republike Hrvatske u Zagrebu, Prisavije 14.



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE
Ured za državnu imovinu

Klasa: 371-04/03-01/05
Ur.broj: 50427-03
Zagreb, 26. veljače 2003.

Ured za državnu imovinu objavio je u Narodnim novinama broj 02/03 od 24. siječnja 2003. godine javno nadmetanje za prikupljanje ponuda za obavljanje poslova upravljanja, tehničkog i higijenskog održavanja, te vođenja restorana poslovne zgrade u vlasništvu Republike Hrvatske, Prisavije 14

U propisanom roku od 15 dana - do javnog otvaranja ponuda pristigle 3 ponude i to:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]

Ponuditelj [REDACTED] ima nepotpunu dokumentaciju
Ponuditelj [REDACTED] ima nepotpunu ponudu, nudi samo jediničnu cijenu norma sata
bez ukupne vrijednosti radova pod točkom 1

Povjerenstvo za provedbu javnog nadmetanja ne prihvata ponudu [REDACTED]

Kako su od dvije prihvatljive ponude nastale tri prihvatljive ponude



Na temelju članka 63. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 117/01) I Uredbe o Uredu za državnu imovinu članka 11. (Narodne novine 70/01 I 58/02), predstojnica Ureda za državnu imovinu donosi slijedeću

O D L U K U

o prihvaćanju ponude za upravljanje poslovnom zgradom, rukovanje i tehničko održavanje poslovne zgrade, periodično obavljanje poslova dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije svih prostora u poslovnoj zgradi, redovito dnevno i periodično održavanje čistoće svih prostora u poslovnoj zgradi i okoliša koji pripada poslovnoj zgradi, vođenje restorana

III.

Nakon pregleda, ocjene i usporedbi ponuda Stručno povjerenstvo utvrdilo je da su dostavljene prihvatljive ponude sukladno dokumentaciji za nadmetanje i uvjetima nadmetanja kako je propisano člankom 59. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno članku 61. Zakona o javnoj nabavi između tri prihvatljive ponude najpovoljnija je ponuda ponuditelja: *bile suće dvije*

Iskustva Sindikata

„Slika” govori više od riječi



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA

Uprava za nabavu
Klasa: 052-01/03-01/264
Ur. broj: 513-15/03-12
Zagreb, 27. studenoga 2003.

SINDIKAT DRŽAVNIH I LOKALNIH SLUŽBENIKA
I NAMJEŠTENIKA REPUBLIKE HRVATSKE

Nakon provedenog postupka nabave, Vlada Republike Hrvatske, Ured za državnu imovinu donijela je Odluku klasa: 371-04/03-01/05, ur. broj: 50427/03 od 26. veljače 2003., da je između tri prihvatljive ponude najpovoljnija ponuda ponuditelja [REDACTED]

**Uprava za nabavu i ODO
ponavljaju priču o „tri prihvatljive
ponude”**



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU

Broj: KDO-2488/2005.
Zagreb, 28. studenog 2005.
IM/DB

RJEŠENJE

Temeljem odredbe čl. 174 st. 1 i 5 Zakona o kaznenom postupku, odbacuje se kaznena prijava podnesena od strane Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika RH iz Zagreba, protiv [REDACTED] zbog kaznenog djela 292 st. 1 i 2 Kaznenog zakona.

OBRAZLOŽENJE:

Iz obavljenog obavijesnog razgovora sa [REDACTED] proizlazi da je Povjerenstvo za upravljanje imovinom Vlade RH donijelo odluku o raspisivanju natječaja za održavanje, čišćenje i vodenje restorana u tkzv. »Kockici« gdje se nalazi Ministarstvo prometa, pomerstva i veza, a odlukom Ureda za državnu imovinu formirana je natječajna komisija, te je natječaj objavljen u »Narodnim novinama«. Nakon objave natječaja pristigle su tri ponude koje su trebalo u sebi sadržavati natječaj za sva tri segmenta (održavanje, čišćenje i restoran) te su mogli na natječaju imati kooperanta odnosno podizvršitelja. Prilikom otvaranja ponuda utvrđeno je da su sve ponude bile potpune, a

proučavanja natječajne dokumentacije Povjerenstvo za nabavu dalo je prijedlog a konačnu odluku donosi Vladino povjerenstvo za upravljanje imovinom. Također navodi da, koliko je njoj poznato, bitni uvjeti za zaključenje ugovora bila je stručna osposobljenost zaposlenika, ponuđača obzirom na naprijed navedene segmente.

Iskustva Sindikata

„Slika” govori više od riječi



Je li Šima Krasić jedina koristila naočale pri pregledu dokumentacije?

MINISTARSTVO POMORSTVA PROMETA I VEZA

MIŠLJENJE

U skladu s odredbama Zakona o državnoj reviziji obavljena je revizija finansijskih zvještaja i poslovanja Ministarstva pomorstva, prometa i veza za 2003., o čemu je izraženo uvjetno mišljenje.

Postupak odabira najpovoljnijeg ponuditelja za obavljanje usluga upravljanja poslovnom zgradom, redovitog održavanja čistoće i higijene, te vođenje restorana nije proveden u skladu sa zakonskim propisima. Prikupljene ponude ne sadrže dokaze o sposobnosti ponuditelja. Dokazi odnosno uvjeti za sposobnost ponuditelja koji se odnose na poslovnu sposobnost i dokaz o stručnoj osposobljenosti zaposlenika, prilikom odabira najpovoljnijeg ponuditelja korišteni su kao dodatni kriteriji. Pozivom na javno nadmetanje, predmet nabave nije bio jasno određen. Ugovor s odabranim ponuditeljem zaključen je osam mjeseci nakon odabira, odnosno šest mjeseci kasnije od zakonom utvrđenog roka.

Za obavljanje usluga upravljanja poslovnom zgradom, vođenja restorana, redovito održavanje čistoće i higijene, proveden je postupak javnog nadmetanja te su poslovi povjereni trgovackom društvu. U pozivu za nadmetanje uvjeti za sposobnost ponuditelja, navedeni su kao dodatni kriteriji iako je odredbama Zakona o javnoj nabavi, propisano da uvjeti za sposobnost ponuditelja ne mogu biti kriteriji odabira. Pozivom na javno nadmetanje nije jasno određen i razgraničen predmet nabave, odnosno upravljanje i održavanje poslovnom zgradom kao obveza koju podmiruje Ministarstvo i vođenje restorana kao obveza koju podmiruje ponuditelj. Povjerenstvo za provedbu nadmetanja je u veljači 2003. izabralo najpovoljnijeg ponuditelja iako ni jedna od tri prikupljene ponude nije bila potpuna, te je u redoslijed, koji je utvrđen na temelju razmjerne vrijednosti, uvrstilo osim cijene i kriterije koji se odnose na poslovnu sposobnost i dokaz o stručnoj osposobljenosti zaposlenika, a što ne može biti kriterij odabira nego je dokaz o sposobnosti ponuditelja. U rujnu 2003. izmijenjen je Pravilnik o unutarnjem redu Ministarstva, te

Iskustva Sindikata

Slučaj „PLETER”

- Ukidanjem Službe za gospodarenje nekretninama kao ustrojstvene jedinice MORH sa 849 zaposlenih, Vlada za poslove ugostiteljstva, čišćenja, održavanja i dr. za potrebe sustava obrane i drugih državnih tijela osniva 13.12.2005. tvrtku „PLETER – USLUGE“ d.o.o.
- 3. siječnja 2007. potpisani tripartitni sporazum između MORH, Pletera i sindikata o preuzimanju djelatnika kojim se zaposlenima garantira ugovor na neodređeno vrijeme, istu razinu plaća i prava iz KU za DSiN, nemogućnost dobivanja poslovno uvjetovanog otkaza u roku od dvije godine i početak kolektivnih pregovora za KU na razini Pletera u roku od godine dana
- Zaposlenicima koji su odbili prelazak u Pleter omogućen je izlazak iz sustava uz otpremninu
- 7. travnja 2011. potpisana KU za Pleter

Otvorena pitanja

- Može li Vlada kao poslodavac provoditi „outsourcing” neovisno o tome je li i kako regulirano pitanje angažiranja vanjskih pružatelja usluga u DU?
- Može li se obavljanje pomoćno-tehničkih poslova obavljati efikasno i u okviru posebnih ustrojstvenih jedinica, na čelu kojih bi se zapošljavali facility manageri, a ne politički podobnici?
- Je li trošak državne uprave manji, ako se trošak za plaće transformira u plaćanje usluga?
- Koliki je utjecaj „outsourcinga” na dehumanizaciju radne sredine?
- Treba li zaposlenike diskriminirati po osnovi pripadnosti „core businessu”?
- Kako spriječiti političko dodjeljivanje poslova, koje je pandan političkom zapošljavanju u DU?